



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2073/2026-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne Maržić, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PRIDAL d.o.o. u stečaju, OIB: 42491788150, Zagreb, Ljubljana 15C, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika Erste&Steiermärkische bank d.d., OIB: 23057039320, Rijeka, Jadranski trg 3A, kojeg zastupa punomoćnica Dora Hanžeković Žuža, odvjetnica u Odvjetničkom društvu HANŽEKOVIĆ & PARTNERI d.o.o. u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-201/2012-260 od 9. travnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 20. svibnja 2026.

#### riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba razlučnog vjerovnika Erste&Steiermärkische bank d.d., Rijeka, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-201/2012-260 od 9. travnja 2026.

#### Obrazloženje

##### 1. Pobijanim rješenjem odlučeno je:

„I. Iz dijela kupovnine ostvarene prodajom nekretnine stečajnog dužnika PRIDAL d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ljubljana 15C, OIB: 42491788150, u ovosudnom predmetu poslovni broj Ovr-170/2022, upisane u zemljišne knjige koje vodi Općinski građanski sud u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, zk. ul. 6525 k.o. Centar, kč.br. 5107/4, 4KČ. B. 8, 8a, 10/a-c, Fijanova ulica 8a, Zagreb, Fijanova ulica 8, Zagreb, Fijanova ulica 10, Zagreb, Fijanova ulica 10a, Zagreb, Fijanova ulica 10c, Zagreb, Fijanova ulica 10b, Zagreb, i dvorište ukupne površine 5.859 m<sup>2</sup>, i to 206. suvlasnički dio: 17192/755745 etažno vlasništvo (E-206) poslovni prostor oznake C, u podrumu, prizemlju, I. katu i potkrovlju kuće broj 10, površine 171,92 m<sup>2</sup>, u iznosu od 168.581,29 eura namiruju se:

##### 1. Troškovi unovčenja u iznosu od 31.618,27 eura koji se odnose na:

- pripadajući postotak od 18,26 %:

- troška platnog prometa u iznosu od 117,59 eura,
- troška knjigovodstva u iznosu od 3.527,83 eura,
- troška nagrade stečajnog upravitelja u iznosu od 13.035,22 eura bruto,

- stvarni trošak:

- trošak pričuve u iznosu od 6.921,51 eura,
- kamate u iznosu od 692,15 eura,
- trošak vodoopskrbe i odvodnje u iznosu do 7.057,99 eura,
- ovršni trošak FINA-e u iznosu od 265,98 eura.

2. Razlučni vjerovnik Erste & Steiermärkische bank d.d., Rijeka, Jadranski trg 3a, OIB: 23057039320, u iznosu od 136.963,02 eura.

II. Nalaže se računovodstvu ovog suda da po pravomoćnosti ovog rješenja izvrši isplatu iz sredstava koja se vode na računu suda za dužnika PRIDAL d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ljubljanska 15C, OIB: 42491788150, pod poslovnim brojem St-201/2012, kako slijedi:

1. Iznos troška unovčenja od 31.618,27 eura na račun stečajnog dužnika PRIDAL d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ljubljanska 15C, OIB: 42491788150, broj IBAN: HR6824020061100638404.

2. Iznos od 136.963,02 eura na račun razlučnog vjerovnika Erste & Steiermärkische bank d.d., Rijeka, Jadranski trg 3a, OIB: 23057039320, broj IBAN: HR9524020061031262160.“

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio na temelju odredbe čl. 248. st. 1. i čl. 254. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) te čl. 107. i čl. 125. st. 4. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 114/22; dalje: OZ).

3. Protiv rješenja žalbu je podnio razlučni vjerovnik Erste&Steiermärkische bank d.d., Rijeka, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupaka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku uvezi s čl. 10. SZ-a, kao i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi kako iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je unovčena imovina dužnika u iznosu od 929.807,95 eura te da je u zahtjevu za određivanje nagrade stečajna upraviteljica navela da je ispitala 38 prijava tražbina vjerovnika, poduzela je sve radnje koje se odnose u bitnome na angažiranje knjigovodstva, prikupljanje dokumentacije, identificiranje imovine, sastavljanje potrebnih izvješća za dva ispitna ročišta i izvještajno ročište, sastavljanje redovnih tromjesečnih izvješća, sudjelovanje na skupštinama vjerovnika, aktivno sudjelovanje u postupcima unovčenja dužnikove imovine i predaje kupcima te druge potrebne radnje. Cijeneći sve navedene elemente sud je kao primjerenu nagradu utvrdio iznos od 66.406,30 eura bruto uvećano za doprinos za zdravstveno osiguranje od 7,5% odnosno 4.980,47 eura ili 71.386,77 eura ukupno, pa pripadajući postotak od 18,26% za predmetnu nekretninu iznosi 13.035,22 eura. Unatoč činjenici da je sama prodaja nekretnine provedena pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, razlučni vjerovnik naglašava kako se protiv stečajnog dužnika vodio ovršni postupak pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu od 2010., sve do 2022. godine kada se Općinski građanski sud u Zagrebu oglasio se nenadležnim. S obzirom na navedeno, razlučni vjerovnik ističe kako su troškovi unovčenja odmjereni previsoko uzimajući u obzir broj radnji koji je proveo Općinski građanski sud u Zagrebu naspram broja radnji koji je odrađen u okviru stečajnog postupka. U tom smislu, razlučni vjerovnik upućuje na odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske pod poslovnim brojem Rev-895/2020 od 8. rujna 2020. Nadalje, odredbom čl. 94. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova (stavak 1.) i da nagradu

stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (stavak 2.). Prema odredbi čl. 5. st. 1. Uredbe sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. Člankom 6. Uredbe propisana je visina nagrade stečajnom upravitelju, a čl. 7. Uredbe da se nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima navedenim u Tablici za izračun nagrade. Vrijednost unovčene stečajne mase samo je jedan od kriterija za obračun nagrade stečajnom upravitelju. S obzirom na to da je prvostupanjski sud priznao nagradu isključivo primjenom kriterija iz čl. 7. Uredbe ne uvažavajući pri tome i sadržaj odredbe čl. 5. Uredbe, razlučni vjerovnik ukazuje na nesrazmjer obujma poslova stečajne upraviteljice i odmjerenih troškova. U tom kontekstu se ukazuje i na pravno shvaćanje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske doneseno na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova od 26. listopada 2021. (odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2886/2023 od 28. rujna 2023.) Nadalje, pravo je stečajnog upravitelja i na naknadu stvarnih troškova koje određuje sud rješenjem, na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnog upravitelja (čl. 94. st. 1. i 3. SZ-a). Međutim, navedeno obrazloženje nije dostatno za odluku o stvarnim troškovima za rad stečajnom upravitelju. Predlaže da ovaj sud ukine rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. U odgovor na žalbu stečajna upraviteljica osporava žalbene navode. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. U postupanju prvostupanjskog suda koje je prethodilo donošenju pobijane odluke, a niti u pobijanoj odluci, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a nije počinjena ni bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a na koju upire žalitelj.

8. Žalbeni navodi da troškovi unovčenja nisu nastali u određenom iznosu odnosno da su previsoko određeni nije osnovan.

9. Pravilno je sud zaključio kako u ovom stečajnom postupku nema druge stečajne mase iz koje bi se mogli namiriti troškovi s obzirom da stečajnu masu čine samo nekretnine opterećene razlučnim pravom pa se ni troškovi, niti ostale obveze stečajne mase ne mogu namiriti iz druge imovine, a nesporno je da svi troškovi

direktno ili indirektno terete spornu nekretnina. Radi se o režijskim troškovima koji su sadržani u očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje, a koji osporavanjem od strane razlučnog vjerovnika ostaju nenamireni i terete i dalje nekretninu.

10. Naime u podnesku od 12. ožujka 2026. stečajna upraviteljica je dostavila cjelokupnu dokumentaciju o stvarnim troškovima stečajnog dužnika za predmetnu nekretninu, a koji se odnose na trošak pričuve, kamate, vodoopskrbe i odvodnje te ovršni trošak FINA-e u ukupnom iznosu od 14.937,63 eura (str. 1168. do 1254. spisa), a koja dokumentacija je dostavljena razlučnom vjerovniku na očitovanje u roku osam dana te se isti u tom roku, a ni do dana donošenja rješenja nije očitovao.

11. Žalitelj nadalje navodi iako je prodaja nekretnine provedena pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, protiv stečajnog dužnika vodio se ovršni postupak pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu od 2010., sve do 2022. godine kada se Općinski građanski sud u Zagrebu oglasio nenadležnim. S obzirom na navedeno, razlučni vjerovnik ističe kako su troškovi unovčenja odmjereni previsoko uzimajući u obzir broj radnji koji je proveo Općinski građanski sud u Zagrebu naspram broja radnji koji je odrađen u okviru stečajnog postupka. Poziva na odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-895/2020-2 od 8. rujna 2020., koja se ne može primijeniti na konkretan slučaj.

12. Naime u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske zauzet je sljedeći stav: „Do primjene čl. 164.a st. 1. SZ odnosno čl. 170. SZ došlo bi u situaciji kada bi ovršni sud prodajom ostvario novčana sredstva koja su veća od tražbine ovrhovoditelja, odnosno osoba koja imaju pravo prvenstvenog namirenja. Treba dodati da u situaciji kada je ovršni sud donio rješenje o ovrsi, proveo zabilježbu ovrhe u zemljišnoj knjizi, odredio vrijednost nekretnine koja se prodaje, donio zaključak o prodaji, odredio uvjete prodaje, odredio visinu jamčevine, proveo javnu dražbu ili neposredno prodao nekretninu, donio rješenje o dosudi, odredio brisanje tereta i prava na nekretnini koja je bila prodana u ovršnom postupku, donio zaključak o predaji nekretnine, nisu nastali nikakvi troškovi unovčenja nekretnine u stečajnom postupku. Čak štoviše kada bi se prihvatilo shvaćanje revidenta vjerovnici, osim što moraju snositi troškove ovršnog postupka, morali bi platiti i troškove koji nisu niti nastali, niti su učinjeni u okviru ovršnog postupka, a nisu nastali niti u stečajnom postupku.“ Radi se o prodaji nekretnine u ovršnom postupku pred općinskim sudom.

13. U konkretnom predmetu nekretnina se nije prodavala pred općinskim sudom, već pred Trgovačkim sudom u Zagrebu koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku.

14. Općinski građanski sud u Zagrebu donio je rješenje poslovni broj Ovr-2351/2020, 29. lipnja 2022. kojim je utvrdio prekid ovršnog postupka ovrhovoditelja Erste&Steiermärkische bank d.d., Rijeka, Jadranski trg 3a, OIB: 23057039320, protiv ovršenika - dužnika PRIDAL d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ljubljana 15C, OIB: 42491788150, oglasio se nenadležnim i ustupio predmet Trgovačkom sudu u Zagrebu, pred kojim se vodi stečajni postupak nad ovršenikom kao stvarno nadležnom sudu, radi nastavka postupka pozivom na odredbu čl. 169.

st. 6. i 7. SZ-a (str. 1257. do 1259. spisa), te je općinski sud prije nego se oglasio nenadležnim donio rješenje o ovrsi. Pritom činjenica da je postupak pred općinskim sudom trajao od 2010., sve do 2022. godine i da je u tom razdoblju doneseno samo rješenje o ovrsi govori samo o njegovoj neažurnosti, a ne utječe na troškove unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo koje se prodavalo pred trgovačkim sudom koji vodi stečajni postupak.

15. Činjenica da se prodaja vodila pod brojem Ovr, a ne brojem St sama po sebi ne znači da se provodila prodaja u ovršnom postupku već uz primjenu odredbe čl. 169. st. 6. SZ-a, prema kojoj postupci ovrhe i osiguranja iz stavka 5. ovoga članka koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka prekidaju, bez obzira na to kada je ovršni postupak pokrenut, osim ako u ovršnom postupku već nije doneseno rješenje o namirenju razlučnog vjerovnika. Prekinute postupke ovrhe i osiguranja nastaviti će sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku. U stavku 5. propisano je da nakon otvaranja stečajnoga postupka razlučni vjerovnici nisu ovlašteni pokrenuti postupak ovrhe ili osiguranja.

16. Dakle, u skladu s citiranom odredbom prekinute postupke ovrhe i osiguranja nastaviti će sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku u ovom slučaju Trgovački sud u Zagrebu, odnosno sud koji vodi stečajni postupak. Trgovački sud u Zagrebu je nakon nastavka postupka zaključkom poslovni broj Ovr-170/2022 odredio prodaju dužnikove nekretnine odgovarajućom primjenom pravila ovršnog postupka, putem elektroničke javne dražbe i utvrdio vrijednost nekretnine (str. 1260. do 1268. spisa).

17. Prema odredbi čl. 248. st. 1. SZ-a nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi sud će iz iznosa ostvarenoga prodajom: 1. namiriti troškove unovčenja iz čl. 254. ovoga Zakona, 2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnoga postupka i 3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

18. Odredbom čl. 254. SZ-a je propisano da se troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava određuju paušalno u iznosu od 5% od utška, ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos tog poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja (stavak 3.).

19. Nesporno je da su se nekretnine kao imovina stečajnog dužnika prodavale pred sudom koji vodi stečajni postupak po pravilima ovršnog postupka (javna dražba). Isto tako je nesporno da su nastali troškovi vezani za prodaju sporne nekretnine i troškovi koji izravno terete predmet razlučnog prava što je detaljno navedeno u podnesku stečajne upraviteljice od 12. ožujka 2026. i što je sud pravilno utvrdio.

20. Nadalje, točno je kako to navodi žalitelj da je vrijednost unovčene stečajne mase samo jedan od kriterija za obračun nagrade stečajnom upravitelju. Međutim neosnovan je žalbeni navod da je prvostupanjski sud priznao nagradu isključivo primjenom kriterija iz čl. 7. Uredbe ne uvažavajući pri tome i sadržaj odredbe čl. 5. Uredbe.

21. Suprotno žalbenim navodima prilikom odlučivanja o nagradi stečajnom upravitelju temeljem odredbe čl. 94. st. 1. SZ-a u vezi s čl. 7.i čl. 5. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15), uzet je u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajne upraviteljice tijekom trajanja postupka i poduzete radnje, te vrijednost unovčene stečajne mase. Pravilno je sud utvrdio da ukupna vrijednost unovčene stečajne mase iznosi 929.807,95 eura, te je stečajnoj upraviteljici nagradu utvrdio u iznosu od 66.406,30 eura bruto uvećano za doprinos za zdravstveno osiguranje od 7,5% odnosno 4.980,47 eura ili 71.386,77 eura ukupno, te da pripadajući postotak od 18,26% za predmetnu nekretninu iznosi 13.035,22 eura bruto. Naime, predmetna nekretnina čini jednu od 12 prodanih opterećenih razlučnim pravom dužnikovih nekretnina, te uz dvije neprodane nekretnine u ukupnoj vrijednosti dužnikove imovine sudjeluje s 18,26% (str. 1092. spisa).

22. Svojim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje zakonitost pobijane odluke, stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a valjalo potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 20. svibnja 2026.

Predsjednik vijeća  
Mirna Maržić

Broj zapisa: **9-30888-4808c**

Kontrolni broj: **0aedf-4ad5b-7fac2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.